

**Facultad de Ciencias Económicas
Centro de Investigaciones Económicas (CIE)**

INFORME DE COYUNTURA ECONÓMICA NACIONAL

Lic. Alejandro Trapé

atrape@fcemail.uncu.edu.ar

Colaboradores

Lic. Rosana Jan Casaño

Lic. Carla Martínez

12 de agosto de 2008

Contenido



- 1. Economía y política económica luego del NO del Congreso.**
- 2. Distribución de la riqueza: ¿qué se hace en el mundo y qué quiere hacer el gobierno argentino?**
- 3. Problemas nuevos y viejos en la economía argentina.**

Economía y política económica luego del NO del Congreso



Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

REFLEXIONES SOBRE EL NO DEL CONGRESO

1. Fue la salida menos traumática posible al conflicto.
2. La derrota del oficialismo no es sólo Cobos sino los diputados (14) y senadores (9) propios que votaron NO.
3. Crisis política con “pronóstico reservado”. Fuerte incertidumbre para la toma de decisiones (producción e inversión).
4. Muy complicada situación de Cobos augura nuevos quiebres internos para el oficialismo. “Concertación” dañada.
5. “Cierre de posiciones” del gobierno, con escasa autocrítica. Sigue la postura combativa contra el campo.
6. Figuras emblemáticas del gobierno rechazadas por la opinión pública (Kirchner, Jaime, Moreno) adoptan bajo perfil, pero no se van. La única salida importante fue por renuncia (Fernández).

¿CÓMO LO TOMARON LOS MERCADOS?

El riesgo país de Argentina sube y se separa más del de los Emergentes



- El Merval cayó 11% en los últimos 30 días.
- S&P bajó la calificación de Argentina de **B+** a **B**.
- Cayeron todos los bonos argentinos.
- Se colocaron bonos a Venezuela al **15%** anual. Fuerte sensación de default.

↓

Lunes 11/8: El gobierno salió “obligado” a recomprar deuda para que no cayera más y disipar la sensación de DEFAULT.

Reflexión

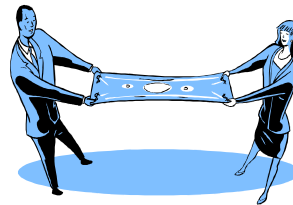
Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

IMPACTO DEL NO SOBRE LA POLITICA ECONOMICA FUTURA

1. Desde el NO, la política económica se “paralizó” (salvo caso AA, obligado).
2. Continúa la postura “autista” (no hay inflación, AA no tiene deuda, los mercados no desconfían de Argentina). Soluciones muy lejanas si no se reconocen los problemas.
3. LO IMPORTANTE: con bajo nivel de popularidad y luego de una fuerte derrota, el gobierno no está dispuesto a hacer ajustes ni a enfriar. Al contrario, sale a expandir para superar el “bache” de julio.
4. Esto implica:
 - **Complicaciones en el plano fiscal.**
 - **Más inflación en el futuro.**
 - **Se agrava la puja salarial. Más conflictividad social.**

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

Distribución de la riqueza: ¿qué se hace en el mundo y qué hace el gobierno argentino?



Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008



BIENESTAR DE LA COMUNIDAD

EFICIENCIA ECONÓMICA

EQUIDAD DISTRIBUTIVA

CONFLICTO

Tres interrogantes centrales

¿Qué objetivo es más importante? ←

¿Se puede identificar la situación de “máxima eficiencia” y la de “máxima equidad”? ←

¿Qué tipo de organización económica permite alcanzar el mayor bienestar?

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

¿CUÁL OBJETIVO ES EL MÁS IMPORTANTE? EN CASO DE “CONFLICTO” ¿CUÁL DEBE PRIORIZARSE?

Un extremo: el enfoque liberal y la **TEORÍA DEL DERRAME**

Nozick, Hayek, Friedman: **garantía de la propiedad privada y de los mecanismo del mercado**

Consenso actual: enfoque “**INTEGRADO**”

CRITERIO:
ESCASEZ
RELATIVA
 (“Distancia”)

El otro extremo: el marxismo y la idea “**De cada cual según su capacidad a cada cual según su necesidad**”

Marx: El Capital constituye la “diferencia de poder” y por ello no debe remunerarse.

¿SE PUEDEN IDENTIFICAR LAS SITUACIONES “DE MÁXIMA EFICIENCIA” Y “DE MÁXIMA EQUIDAD”?

Para que se constituyan en el “punto de llegada” de la política económica y se pueda evaluar la “distancia” a la que estamos de ellas

Máxima eficiencia



Existe amplio acuerdo:
Criterios objetivos (paretianos)



Máxima equidad



Es necesario el concepto de **JUSTICIA**
(en esto no hay acuerdo).



Los conceptos de justicia existentes no garantizan el acuerdo:

Aristóteles: "Igualdad de los iguales (en lo que son iguales) y desigualdad de los desiguales (en lo que son desiguales)".

Pero... →

- ¿En qué dimensión se debe "igualar" a las personas?
- Igualar en algo implica desigualar en otros aspectos.
- ¿En qué dimensiones "buscamos igualdad" y en cuáles "toleramos desigualdades"?

Ulpiano: "Dar a cada uno aquello a lo que tiene derecho"

Pero... →

- ¿Sobre qué base se definen los derechos?

Existen profundos desacuerdos:

Máxima equidad →

- Igualdad en el punto de llegada:
IGUALDAD DE SATISFACCION
IGUALDAD DE INGRESOS.

- Igualdad en el punto de partida:
IGUALDAD DE OPORTUNIDADES
NECESIDADES BÁSICAS
FUNCIONALIDADES BÁSICAS

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

Esquemas de igualdad en el "punto de llegada"

- Igualdad de satisfacción o de bienestar → Imposible medición y comparación

- Igualdad de ingresos →

- Problema de seguridad jurídica.
- Desincentivo a la producción, al trabajo y al esfuerzo (problema de la "asfixia").
- No es una solución de LP y es altamente dependiente del problema fiscal.
- Dificultades de medición (economía informal).

HAN SIDO DEJADOS DE LADO EN FORMA CASI ABSOLUTA.



Esquemas de igualdad en el "punto de partida"

- Igualdad de oportunidades →

- Se reduce el problema de la "asfixia"
- Reaparecen los conceptos de "mérito" y "esfuerzo".
- En el fondo, se están redistribuyendo ingresos (a LP).

CONSTITUYEN LA GUIA PARA LAS POLITICAS SOCIALES.



“Socialismo significa justicia social e igualdad. Pero justicia es igualdad de derechos, no de ingresos. Igualdad no es igualitarismo.”



Raúl Castro
Presidente de Cuba

La buena noticia: aceptable acuerdo acerca de “lo que es justo”.

La mala noticia: la igualdad de ingresos es “medible”, pero la de oportunidades y derechos NO.

No tenemos clara la “distancia” hacia la situación de máxima equidad. Se dificulta aplicar el criterio de “escasez relativa”.

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

¿QUÉ ES LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES?

Nuevamente un concepto discutible:
¿oportunidades para qué?

Actualmente hay cierto grado de consenso, basado en dos ideas (que funcionan como un “segundo mejor”):

Raúl Gonzalez Fabre:

Asistir a las personas en su “período constitutivo” para que pueda llegar al mercado laboral sin problemas (salud, nutrición, vivienda, educación, especialmente en jóvenes y minusválidos)
FOCALIZACIÓN

Amartya Sen:

“Funcionalidades básicas”: que cada persona que alcance la edad adulta pueda incorporarse, sin trabas, al proceso económico (productor-consumidor) y a la vida social (ciudadano).
NB+Salud+Educación+Participación
FOCALIZACIÓN.

ESTRUCTURA DE LAS “POLITICAS DE EQUIDAD”

En el mundo, las POLITICAS PRO-EQUIDAD tienen cuatro componentes

Componente 1: Programas de GASTO SOCIAL

a) Transferencias (subsidios) temporarias, focalizadas y condicionadas.

No para igualar ingresos sino para atender situaciones de carencia extrema.

Componente cuantitativamente menor.

b) Programas Sociales (NB, salud, educación, vivienda, jubilaciones, obras sociales, accidentes laborales, etc.)

Para igualar “oportunidades” y “funcionalidades”. Componente de mayor peso en el Gasto Social

Componente 2: Incidencia de los impuestos (progresividad)

Componente 3: Políticas dirigidas al mercado laboral

PE en sentido estricto

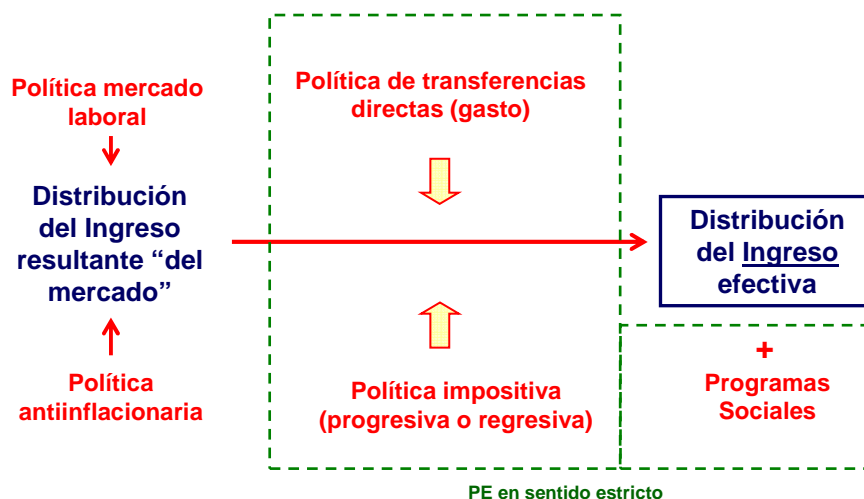
- a) Políticas para “crear” empleo.
- b) Políticas para “formalizar” empleo.

Componente 4: Políticas antiinflacionarias



Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

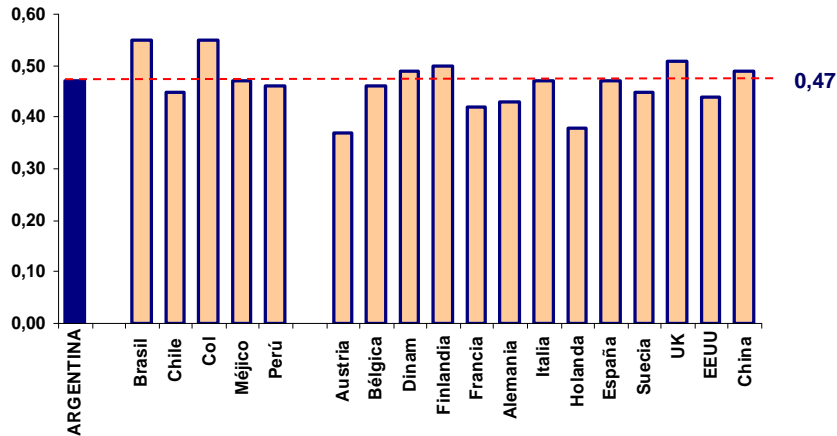
ESQUEMA DE INCIDENCIA DE LAS POLITICAS SOCIALES



Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

Distribución del ingreso "del mercado" en Argentina y el mundo

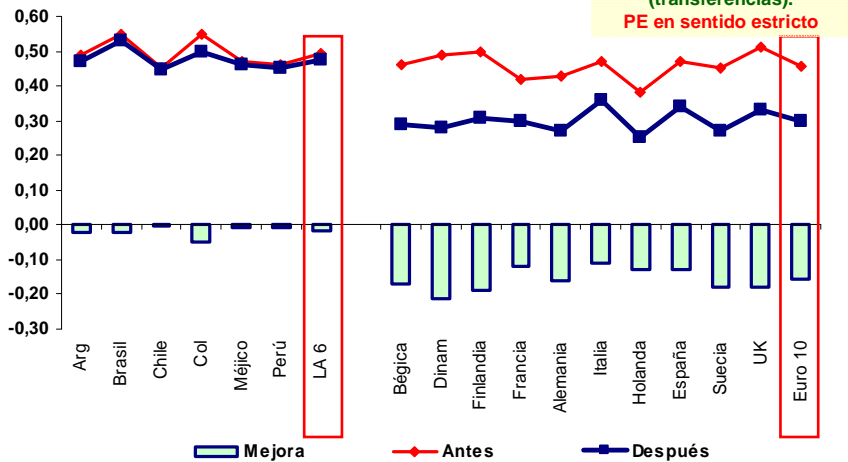
Coeficiente de Gini



Lic. Alejandro Trapé
 atrape@fcmail.uncu.edu.ar
 F.C.E. – U.N.Cuyo
 Agosto 2008

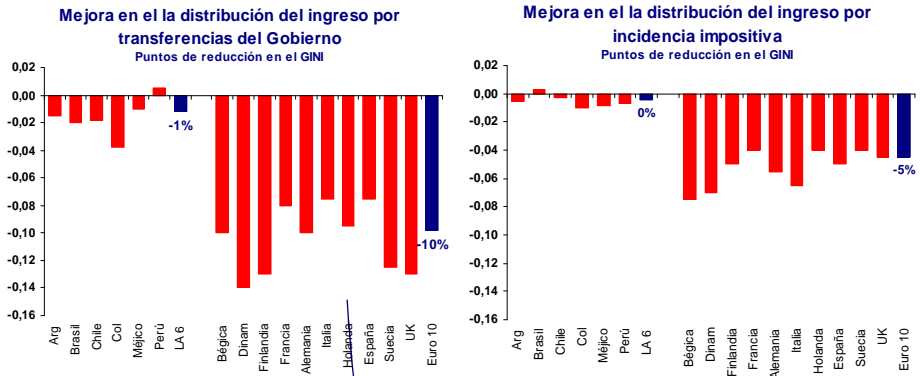
¿Son exitosas las Políticas de Equidad (en sentido estricto) en el mundo en la actualidad?

Coeficiente de Gini antes y después de la redistribución realizada por el Estado



Fuente: Goñi, López y Servén, (BM – 2008)

Descomposición: mejora en el Gini por transferencias del gobierno y mejora por incidencia impositiva progresiva



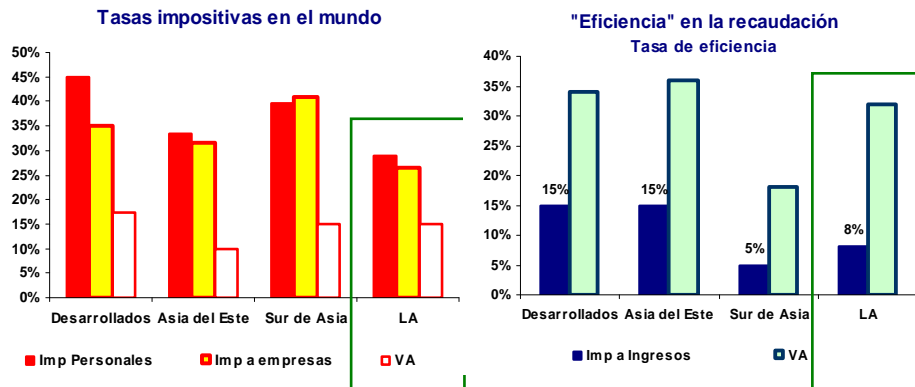
Fuente: Goñi, López y Servén, (BM – 2008)

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

La acción redistributiva del Estado es mucho más efectiva por el lado del GASTO

¿Por qué esta diferencia?

Causa 1: Los impuestos en Europa son más altos (y pueden financiar mayores transferencias) y hay menos evasión.



Fuente: Goñi, López y Servén, (BM – 2008)

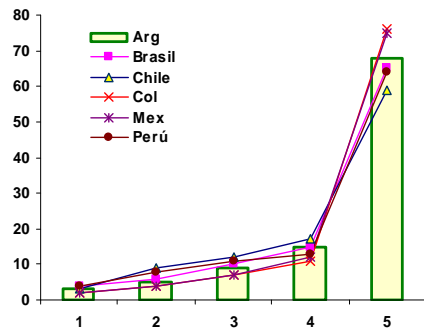
Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

- Débiles instituciones recaudadoras.
- Extendida conciencia de "malgasto".
- Economía informal.

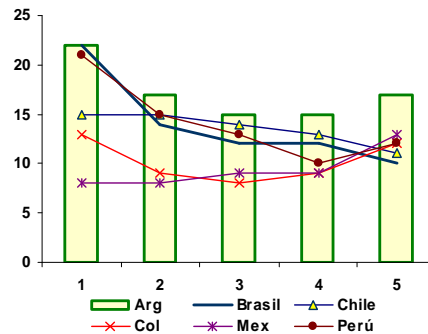
¿Por qué esta diferencia?

Causa 2: En general, los impuestos en LA no son claramente progresivos.

Medida 1: Porcentaje de la recaudación que paga cada quintil de ingreso



Medida 2: Incidencia de los impuestos en los ingresos del decil (presión impositiva)



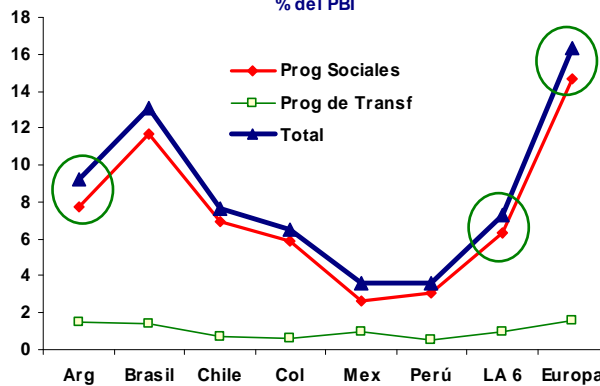
Fuente: Gómez-Sabaini (2005)

Lic. Alejandro Trapé
atrape@femail.uncu.edu.ar
 F.C.E. – U.N.Cuyo
 Agosto 2008

¿Por qué esta diferencia?

Causa 3: Los gastos sociales en Europa son mayores (efecto volumen).

Los europeos gastan el doble que LA en asistencia social
 % del PBI



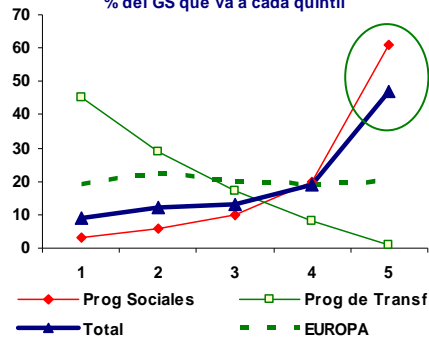
Lic. Alejandro Trapé
atrape@femail.uncu.edu.ar
 F.C.E. – U.N.Cuyo
 Agosto 2008

Fuente: Lindert, Skoufias y Shapiro (BM – 2006)

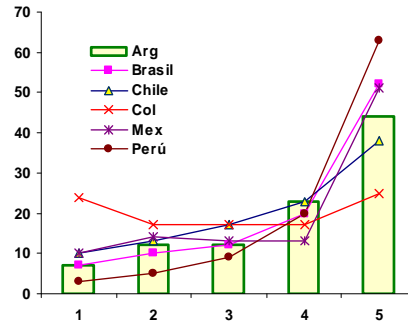
¿Por qué esta diferencia?

Causa 4: La "focalización" en LA es mala y por ello el gasto se vuelve regresivo.

Impacto (regresivo) del Gasto Social en LA sobre cada quintil
% del GS que va a cada quintil



Regresividad el Gasto Social en LA
% del GS que va a cada quintil



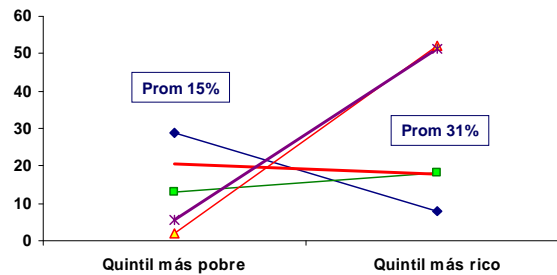
Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

Fuente: Goñi, López y Servén, (BM – 2008)

¿Por qué esta diferencia?

Causa 4: La "focalización" en LA es mala y por ello el gasto se vuelve regresivo (continuación)

Impacto del Gasto Social en LA
% del GS que va a los "quintiles extremos"



Fuente: CEPAL

◆ Educ Prim ■ Educ Sec
▲ Educ Terc ● Salud
✱ Protección social

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

Mejor focalización: Chile, Costa Rica y Uruguay.
Peor focalización: Bolivia, Perú y Nicaragua.

¿EN QUE POSICIÓN ESTÁ ARGENTINA RESPECTO AL RESTO DE AMÉRICA LATINA?

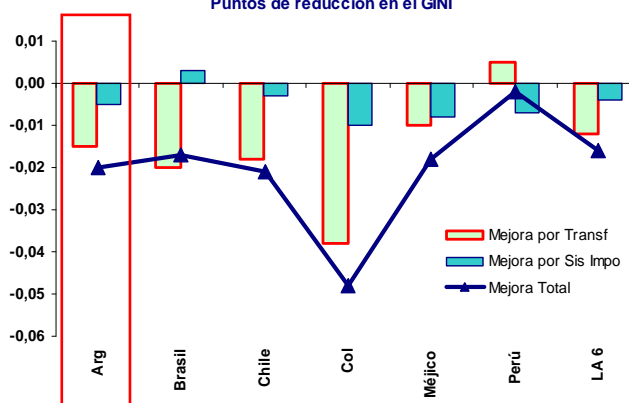
	Transferencias bajas	Transferencias medias	Transferencias altas
Presión impositiva baja	Guatemala	México Venezuela Paraguay	
Presión impositiva media	El Salvador Honduras Dominicana Nicaragua	Perú	Chile Colombia
Presión impositiva alta			Argentina Brasil Uruguay

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
 F.C.E. – U.N.Cuyo
 Agosto 2008

Fuente: Lindert + Gomez Sabaini

¿EN QUE POSICIÓN ESTÁ ARGENTINA RESPECTO AL RESTO DE AMÉRICA LATINA? (cont.)

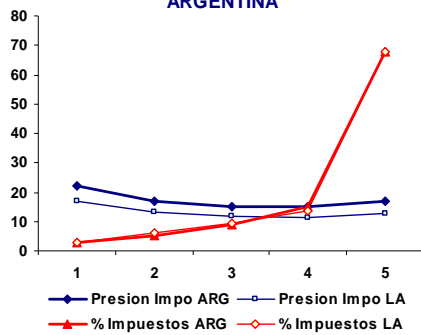
Mejora en el la distribución del ingreso por acciones del Estado en ARGENTINA
 Puntos de reducción en el GINI



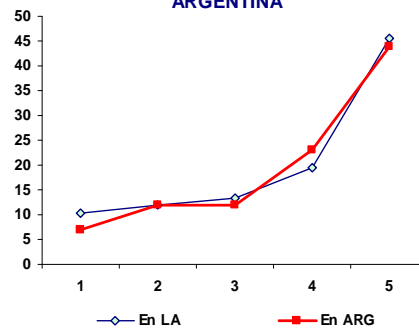
Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
 F.C.E. – U.N.Cuyo
 Agosto 2008

¿EN QUE POSICIÓN ESTÁ ARGENTINA RESPECTO AL RESTO DE AMÉRICA LATINA? (cont.)

Impacto distributivo de la política de impuestos sobre cada quintil ARGENTINA



Impacto distributivo de la política de transferencias sobre cada quintil ARGENTINA



- El GINI es ligeramente MENOR (0,46 vs 0,49).
- El impacto de las transferencias del Gobierno es similar.
- La presión impositiva es MAYOR, pero su distribución es similar.
- Los ricos "sostienen" el sistema impositivo, pero esto no resulta "igualador".

LOS "PROGRAMAS SOCIALES" EN ARGENTINA (Brevisima reseña)

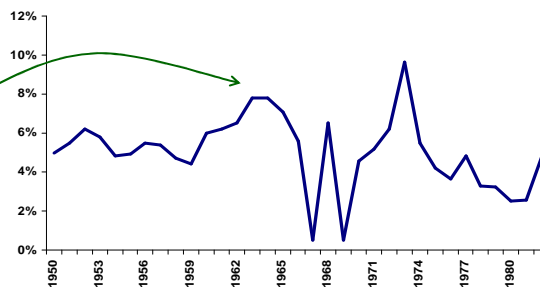
Desde los '50 hasta los '80

Programas de protección a personas con trabajo formal o con "antecedentes formales" en el mercado laboral

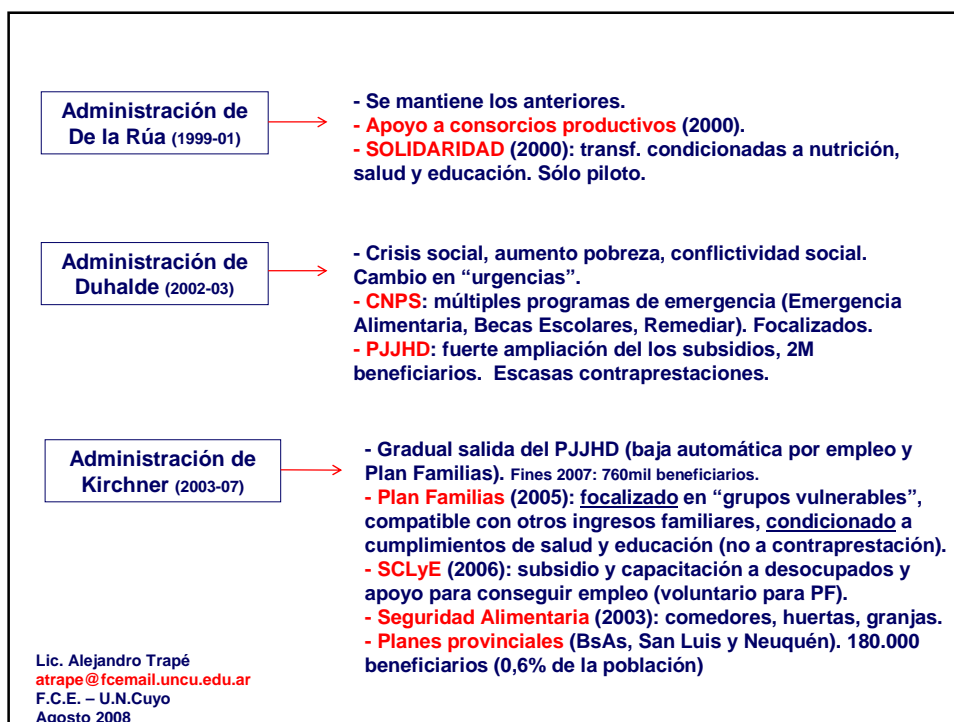
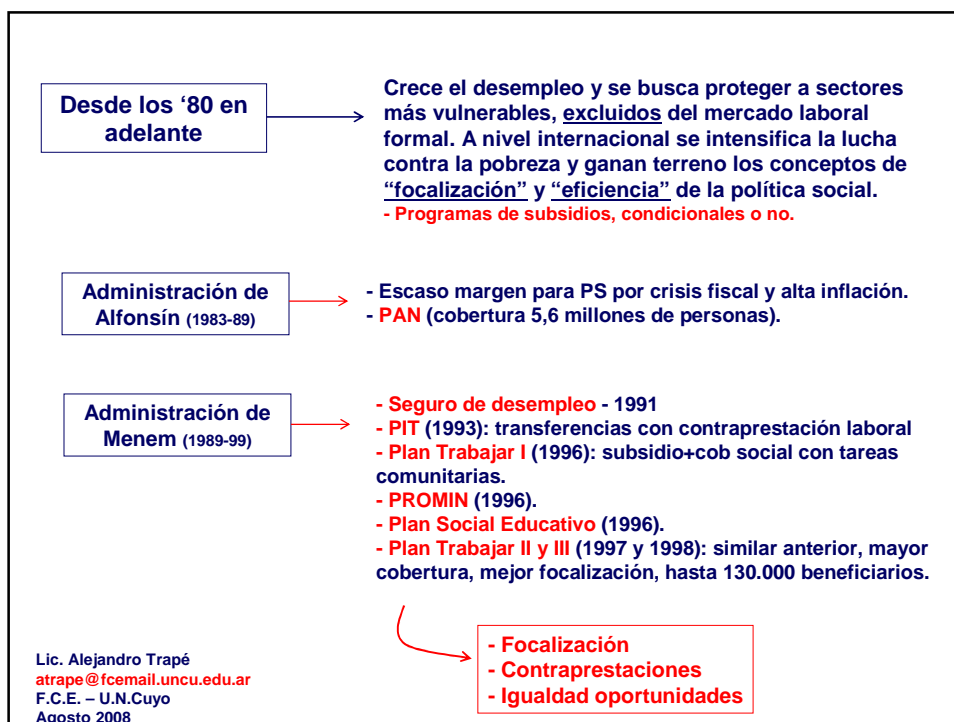
- Sistema previsional (jubilaciones)
- Asignaciones familiares
- Obras sociales
- Seguros de desempleo
- Muy pocos programas focalizados (Materno infantil y Comedores escolares), de muy baja cobertura

Tasa de desempleo (%)

Al no ser alto el desempleo, la "cobertura" del sistema era considerada aceptable



Lic. Alejandro Trapé
atraper@fcmail.uncu.edu.ar
 F.C.E. – U.N.Cuyo
 Agosto 2008



CONCLUSIONES



1. La distribución del ingreso “que resulta del mercado” en Argentina es similar al promedio latinoamericano (incluso a la de Europa y EEUU).
2. El Estado, con la política de equidad hoy existente, la corrige muy poco (igual que en el resto de LA). La corrige más por transferencias directas que por progresividad impositiva.
3. En el mundo la corrección por Transferencias Directas tiene mucho menos peso que el resto de las acciones (por considerarse un paliativo). En Argentina tiene un rol central (y escasa condicionalidad).
4. En el mundo, los “Programas Sociales” (NB, salud, educación) son la herramienta principal. En Argentina son débiles, burocráticos y de poca cobertura.

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

CONCLUSIONES

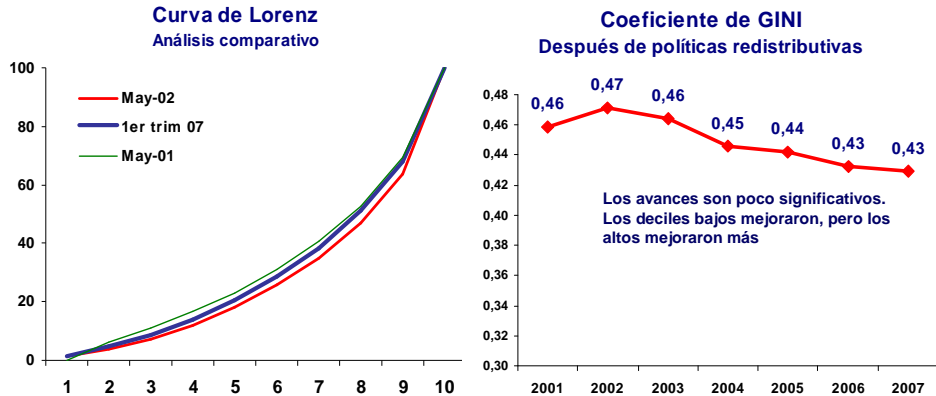
(continuación)



5. En Argentina las políticas de “creación de empleo” han quedado libradas a la caída del salario real y al crecimiento de la economía. Las políticas de “formalización de empleo” son escasas y han tenido pocos resultados.
6. En Argentina casi no existe política anti-inflacionaria (su inflación triplica la de LA y quintuplica la de Europa). Fuerte efecto regresivo que hace crecer la pobreza sin que caiga el empleo.
7. En esta línea, lo único que funciona como política anti-inflacionaria son los subsidios (agro, transporte, etc.), un sistema complicado, difícil de “deshacer” y con escasa sostenibilidad hacia el futuro.
8. Las políticas que se proponen tienen claramente identificados a “los que pagan” pero son difusos los “beneficiarios” (caso de las retenciones a las exportaciones). La discrecionalidad en el manejo de los fondos (superpoderes) aumentan la sospecha y la resistencia de quienes deben pagar.

RESULTADOS DE LAS POLITICAS DE REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS

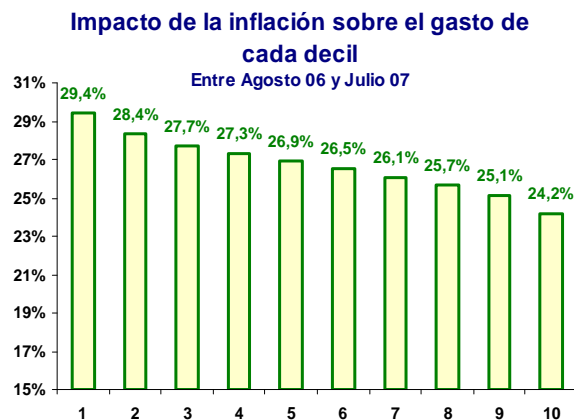
1. Por el lado de los ingresos de las familias



Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
 F.C.E. – U.N.Cuyo
 Agosto 2008

IMPORTANTE: El último dato publicado por el INDEC corresponde al Primer Trimestre de 2007 (hace un año)

2. Por el lado de los gastos de las familias



Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
 F.C.E. – U.N.Cuyo
 Agosto 2008

A pesar de los subsidios a Alimentos y transporte, los deciles de menores ingresos soportan mayor inflación.

Problemas nuevos y viejos en la economía argentina



Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008

PROBLEMAS NUEVOS Y PROBLEMAS VIEJOS ...

El problema central: clima de inversiones.

1. INDEK
2. Conflicto con el campo
3. Crisis energética
4. Inflación
5. Solvencia Fiscal

Lic. Alejandro Trapé
atrape@fcmail.uncu.edu.ar
F.C.E. – U.N.Cuyo
Agosto 2008