

LA DISTINCIÓN VALOR DE USO – VALOR DE CAMBIO EN ARISTÓTELES Y SU RECEPCIÓN SESGADA EN LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONÓMICO

Carlos Diego MARTÍNEZ CINCA¹
Prof. Adjunto de *Filosofía* (L.A. – L.E.)
Mariano MARTÍN

RESUMEN

La clave para entender el desarrollo histórico de una ciencia reside en la clara intelección de aquellos principios fundamentales sobre los que se asienta el edificio entero de una ciencia. En ese sentido, la cuestión del valor ha ocupado desde siempre un puesto central en la historia de la ciencia económica.

El “revisionismo austríaco” (Rothbard, Schumpeter, Kauder, Grice-Hutchinson, De Roover) puso en tela de juicio la visión de la historiografía económica clásica (Weber, Sombart, Tawney) respecto a la aparente incompreensión de los mecanismos de mercado por parte de los escolásticos españoles e italianos a causa de su búsqueda del “justo precio” fundado en el “valor subjetivo”. Los revisionistas postularon que la Escuela Austríaca (Menger, Wieser, Böhm-Bawerk) contribuyó a un mayor progreso de la ciencia económica precisamente al adoptar la teoría del valor subjetivo que los autores ingleses y protestantes habían aparentemente rechazado, y pretendieron que la teoría subjetiva del valor hundía sus raíces en los escritos económicos de Aristóteles.

El presente trabajo pretende mostrar, sin embargo, que los revisionistas austríacos realizaron una interpretación sesgada de la distinción entre *valor de uso* y *valor de cambio* en Aristóteles. Recientes investigaciones en el área de la antropología económica (Stephen Gudeman) y de la historia de las matemáticas (Gerhard Ambrosi) arrojan nuevas luces sobre el sentido de esa distinción en el análisis económico de Aristóteles, pudiendo resultar útiles para encauzar el actual disenso epistemológico reinante en la disciplina y para descartar la negativa de Scott Meikle y de otros autores a ver en Aristóteles un verdadero precursor del análisis económico.

ABSTRACT

The key to progress in any science, and thus of knowledge, is the understanding of those principles of interpretation on which the whole building of science is well-grounded. In a search for a key of interpretation the most obvious place to look would be in what has been the very center of economic inquiry, namely the question of value.

Austrian “revisionists” (Rothbard, Schumpeter, Kauder, Grice-Hutchinson, De Roover) contended with “classical historiography” (Weber, Sombart, Tawney) about the apparent misunderstanding of market mechanisms by Spanish and Italian Schoolmen because of their seeking of “just price” and “subjective value”. Revisionists showed that the Austrian School of Economics (Menger, Wieser, Böhm-Bawerk) made the best contributions to the progress of science by adopting the theory of subjective value that English and Protestant authors had rejected. The theory of subjective value was allegedly rooted in Aristotelian economics.

Conversely, this paper aims to show that Austrian revisionists made a biased interpretation of Aristotle’s distinction between the so called *use-value* and *exchange-value*. Recent investigations in Anthropology of Economics (Stephen Gudeman) and History of Mathematics (Gerhard Ambrosi) yield new interpretations of such distinction, very useful to put current dissension in epistemological matters in the right direction, and even to rule out Scott Meikle’s thesis about the absence of economic analysis in Aristotle’s work.

¹ En coautoría con Ricardo Fernando Crespo (FFyL – UNCuyo). Trabajo subsidiado por la Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado de la UNCuyo. Proyecto bienal 2011-2013: “Insuficiencias del análisis económico del Derecho frente a los casos difíciles. Claves para la superación de la razón instrumental desde el horizonte de los bienes humanos básicos de John Finnis y desde la economía para el desarrollo de AmartyaSen”(06/G574).